



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-100/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Nevenke Marković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VARTEKS varaždinska tekstilna industrija d.d., u stečaju, OIB 00872098033, sa sjedištem u Varaždinu, Zagrebačka 94, kojeg zastupa stečajni upravitelj Tomislav Đuričin, iz Varaždina, Dravska poljana 1, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Stjepana Čajića, OIB 67690289031, Pejići 509, Sovići, Bosna i Hercegovina, kojeg zastupa punomoćnica Sandra Grilec, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Župić i partneri d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-206/2024-33 od 21. listopada 2024. u točki I. podtočka 2. redni broj 123. izreke (str. 67. rješenja), u sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-206/2024-33 od 21. listopada 2024. u točki I. podtočka 2. redni broj 123 izreke (str. 67. rješenja) i u tom se dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem u točki I. podtočka 2. redni broj 123 izreke (str. 67.) utvrđena tražbina META NEKRETNINE j.d.o.o., OIB 84721555966, Zagreb, Jabukovac 9, u iznosu od 7.705.587,13 EUR kao tražbina II. višeg isplatnog reda, uz naznaku da je tražbinu osporio u cijelosti vjerovnik.

2. Prvostupanjski je sud ocijenio neosnovanim osporavanje te tražbine, kao tražbine II. višeg isplatnog reda, utvrdivši da se nisu ostvarile zakonske pretpostavke iz odredbe članka 217. stavak 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23 i 130/23; dalje: ZTD) uz odgovarajuću primjenu odredaba članka 408. ZTD-a niti navode osporavatelja da bi se predmetna tražbina trebala svrstati kao tražbina nižeg isplatnog reda, bez da je osporavatelja izrijekom uputio u parnicu u točki II. izreke pobijanog rješenja.

3. Pravovremenu žalbu izjavio je osporavatelj i vjerovnik Stjepan Čajić pobijajući ga u točki II. podtočka 2. redni broj 123. izreke zbog pogrešno i nepotpuno

utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi ukazuje na pogrešnost utvrđenja prvostupanjskog suda da se, u odnosu na konkretnu tražbinu, ne radi o zajmovima kojima se nadomješta kapital, slijedom čega je prvostupanjski sud pogrešno tu tražbinu svrstao u drugi viši isplatni red, ponavljajući navode da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda i da je prijavu trebalo odbaciti. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu u smislu žalbenih navoda.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 10. Stečajnog zakona, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. U odnosu na pobijani dio rješenja ostvareni su žalbeni razlozi na koje se u žalbi ukazuje.

7. Predmet ovog žalbenog postupka je pravilnost odluke prvostupanjskog suda kojom je tražbinu vjerovnika META NEKRETNINE j.d.o.o., OIB 84721555966, Zagreb, Jabukovac 9, u iznosu od 7.705.587,13 EUR u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama uvrstio kao tražbinu II. višeg isplatnog reda uz naznaku da je tražbinu u cijelosti osporio vjerovnik.

8. U konkretnom slučaju nije sporno da je stečajni vjerovnik Stjepan Čajić osporio tražbinu vjerovnika Meta nekretnine j.d.o.o., kao tražbinu II. višeg isplatnog reda.

9. Iz podataka u spisu i obrazloženja prvostupanjske odluke proizlazi nespornim da je tadašnji dioničar Nenad Bakić 2018. i 2019. godine imao dionice koje su se odnosile na najmanje četvrtinu temeljnog kapitala trgovačkog društva Varteks d.d., da je tijekom 2018. i 2019. godine dao zajmove trgovačkom društvu Varteks d.d. Varaždin i da za te godine trgovačko društvo Varteks d.d. nije iskazalo dobit. Također nije sporno da je Nenad Bakić Ugovorom o ustupu tražbine sklopljenog između njega, kao ustupitelja tražbine i trgovačkog društva Meta nekretnine j.d.o.o. kao preuzimatelja tražbine od 8. srpnja 2022. kao i Dodatkom tom Ugovoru od 15. srpnja 2022. prenio na ovdje vjerovnika Meta nekretnine j.d.o.o. svoje tražbine koje se temelje na ugovorima o zajmovima i aneksima tim ugovorima sa pripadajućim bjanko zadužnicama, a radi se o 14 zadužnica na ukupan iznos od 3.238.436,53 EUR, kako to proizlazi iz zapisnika s ispitnog i izvještajnog ročišta od 8. listopada 2024. na str. 89. zapisnika.

10. Prvostupanjski sud je neosnovanim ocijenio osporavanje tražbine vjerovnika Meta nekretnine j.d.o.o. od strane vjerovnika Stjepana Čajića na ispitnom ročištu, koji je tu tražbinu kao tražbinu II. višeg isplatnog reda osporio smatrajući da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda pa da prijavu te tražbine treba odbaciti, kojem su se prijedlogu za odbačaj pridružili i vjerovnici Adria Rijeka d.o.o., te vjerovnici-

radnici koje u ovom postupku zastupa punomoćnik Tomislav Rajković, predsjednik Udruge radničkih sindikata Hrvatske, kao i vjerovnici-radnici koje zastupa punomoćnik Ante Župić, odvjetnik iz Zagreba, a u konačnici i sam stečajni upravitelj Tomislav Đuričin.

11. Nije sporno, dakle, da se prijava tražbine vjerovnika Meta nekretnine j.d.o.o. temelji na ugovoru o prijenosu tražbine od ranijeg vjerovnika Nenada Bakića, te se odnosi na ugovore o zajmu u ukupnom iznosu od 41.950.000,00 kn koji su sklapani u razdoblju od 26. ožujka 2018. do 27. lipnja 2019. te se stoga odnose samo na 2018. i 2019. godinu. Nije sporno niti da je Varteks d.d. za poslovnu 2018. godinu iskazao gubitak od 26.430.000,00 kn, za 2019. poslovnu godinu gubitak od 11.059.200,00 kn te da je i za poslovnu 2020. godinu iskazao gubitak od 31.469.083,00 kn, a za 2021. godinu iskazana je dobit, za što prvostupanjski sud navodi da je posljedica prodaje nekretnina.

12. Pogrešan je zaključak prvostupanjskog suda da, budući da stečajni dužnik Varteks d.d., primljenim zajmovima od bivšeg dioničara Nenada Bakića za 2018. i 2019. godinu nije za te godine u svom poslovanju iskazao dobit, već gubitke, ne može primijeniti odredba članka 408. stavka 1. ZTD-a kojom bi navedeni dioničar društva Nenad Bakić, odnosno, sada novi vjerovnik Meta nekretnine j.d.o.o., mogao u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda. Odredba članka 408. ZTD-a nalazi primjenu u slučajevima davanja zajma društvu koje je u takvoj krizi da ne raspolaže sredstvima dostatnim za poslovanje, a ne postoji druga mogućnost pribavljanja sredstava koja bi trebala poslužiti njegovoj sanaciji. Dakle, to je zajam koji se daje društvu u krizi kako bi mu se omogućio nastavak poslovanja i on se smatra kapitalom uloženim u društvo, a ne zajmom kojeg bi društvo trebalo vratiti. Zajam kojim se nadomješta kapital predstavlja sredstva koja se stavljaju na raspolaganje društvu formalno putem zajma ili drugom pravnom radnjom članova društva koja u gospodarskom smislu odgovara zajmu, a za ocjenu da li se radi o takvom zajmu nije odlučno da društvo u poslovnoj godini u kojoj je dan takav zajam mora iskazati dobit, kako to pogrešno smatra prvostupanjski sud, već nepostojanje dostatnih sredstava za nastavak poslovanja.

13. Odredbom članka 217. stavka 3. ZTD-a propisano je da se na povrat zajma kojim se nadomješta kapital društva na odgovarajući način primjenjuju odredbe članka 408. ZTD-a ako je zajam dao dioničar čije se dionice odnose na najmanje četvrtinu temeljnog kapitala društva a ono bez tog zajma u svom poslovanju ne bi moglo iskazati dobit. Članak 408. nosi naslov Zajam kojim se nadomješta kapital, a u stavku 1. propisuje da član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda.

14. Odredbom članka 139. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano da se nakon tražbina viših isplatnih redova, kao tražbine nižih isplatnih redova namiruju tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine (točka 5.). Kamate na tražbine stečajnih vjerovnika nižih isplatnih redova i troškovi koji za te vjerovnike nastanu njihovim sudjelovanjem u

postupku istoga su reda kao i tražbine tih vjerovnika (stavak 3.). Odredbom članka 257. stavka 6. SZ-a je propisano da se tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju samo na poseban poziv suda. U prijavi takvih tražbina treba naznačiti da se radi o tražbini nižega isplatnog reda i redno mjesto na koje vjerovnik ima pravo.

15. Budući da je nesporno da stečajni vjerovnik u žalbi ne osporava nego upravo potvrđuje da su uplate pozajmica izvršene od strane dioničara s udjelom preko 25%, ujedno i jedno vrijeme osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, na ime zajma u vrijeme kad je dužnik bio u krizi, s očitim ciljem da se dužniku omogući nastavak poslovanja, očigledno se ne radi o tražbini višeg isplatnog reda. Budući da iz podataka u spisu ne proizlazi da bi vjerovnici nižih isplatnih redova bili pozvani prijaviti svoje tražbine osnovano navodi žalitelj da je prvostupanjski sud trebao odbaciti kao preuranjenu prijavu tražbine stečajnog vjerovnika Meta nekretnine j.d.o.o. jer se radi o tražbini nižih isplatnih redova koja se prijavljuje samo na poseban poziv suda.

16. U odnosu na ovršne isprave, konkretno 14 zadužnica na ukupan iznos od 3.238.436,53 EUR iz ovom sudu dostupnih podataka nije moguće utvrditi radi li se o zadužnicama koje su izdane kao sredstvo osiguranja po navedenim ugovorima o zajmovima, niti je prvostupanjski sud u tom smislu dao kakvo obrazloženje.

17. Budući da se za sada se ne može prihvatiti stajalište suda prvog stupnja da se radi o tražbini drugog višeg isplatnog reda, valjalo je žalbu uvažiti i ukinuti prvostupanjsko rješenje u navedenom dijelu prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

18. U ponovnom će postupku prvostupanjski sud uzimajući u obzir sve okolnosti i nakon što utvrdi sve odlučne činjenice imajući u vidu navedene primjedbe, donijeti novu na zakonu osnovanu odluku o prijavi tražbine vjerovnika Meta nekretnine j.d.o.o. pri čemu će voditi računa da taj vjerovnik ima ovršne isprave samo u iznosu od 3.238.436,53 EUR što je od odlučnog značaja za određivanje tko može biti upućen u parnicu radi utvrđenja, ukoliko se ne utvrdi da se odnose na predmetne ugovore o zajmovima kojima se nadomješta temeljni kapital.

Zagreb, 22. siječnja 2025.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30872-8b795**

Kontrolni broj: **02ca7-44610-788ad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.